

**Скшидлевска Эльжбета**  
**Skshidleuska Elzhbeta**

Научный руководитель: к.ю.н., доцент **Самарин В.И.**  
Supervisor: Ph.D., doc **Samaryn V.I.**

*Белорусский государственный университет, магистрант 1 курса*  
*Belarusian State University, 1st year master's student*

### **Право на примирение в порядке медиации** **The right to reconciliation by means of mediation**

The author considers issues of ensuring the rights of participants when using the mediation. Attention is accented, that the aim of mediation is to search not guilty in the situation, and a solution acceptable to both sides. Summarizing all the procedural aspects of mediation made the following findings: the positive result of the mediation is reflected in reaching an agreement between the parties regarding the settlement of the conflict; a solution that the parties have adopted their own and find it right and just for themselves, is carried out voluntarily without the need for enforcement measures.

Key words: legal dispute, alternative dispute resolution, mediation, reconciliation with the victim, mediation agreement.

В статье рассмотрены вопросы обеспечения прав участников при использовании процедуры медиации. Акцентируется внимание, что целью медиации является не поиск виновного в конфликтной ситуации, а взаимовыгодного решения для обеих сторон. Обобщив все процедурные моменты проведения медиации, сделаны следующие выводы: положительный результат процедуры медиации выражается в достижении соглашения между сторонами относительно разрешения возникшего конфликта; решение, которое было принято самостоятельно сторонами, будет считаться ими правильным и справедливым, поэтому, выполняется также добровольно без необходимости применения принудительных мер.

Ключевые слова: уголовно-правовой конфликт, альтернативное разрешение споров, медиация, примирение с потерпевшим, медиативное соглашение.

Одним из способов разрешения уголовно-правовых конфликтов является медиация. Цель данной процедуры – это поиск взаимовыгодного решения для обеих сторон. То есть медиация работает не только с правовой позицией, но и с реальным интересом человека, выходящего за пределы правового разрешения дела в суде.

Одним из принципов медиации является конфиденциальность (п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона Республики Беларусь о медиации<sup>228</sup>). Данный принцип подразумевает, что вся информация, относящаяся к медиации, не подлежит разглашению, если стороны не договорились об ином, за исключением информации о заключении соглашений о применении медиации, о прекращении медиации (п.10 § 1ст. 40 УПК Республики Польша, ст. 16 Закона Республики Беларусь о медиации).

Законодательство Республики Польша предусматривает, что факт участия подозреваемого или обвиняемого в процедуре медиации не может быть использован органом, ведущим уголовный процесс как признание вины, в то же время УПК Кыргызской Республики предусматривает, что в случае не достижения согласия по ходатайству о примирении, факт его заявления не может рассматриваться как отказ от обвинения или как признание своей вины (ч. 4 ст. 499 УПК Кыргызстана).

Исходя из выше изложенных положений возможно сделать вывод о том, что согласие подозреваемого или обвиняемого на проведение процедуры медиации, а также признание своей вины в рамках данной процедуры, не должно повлиять на дальнейшее рассмотрение дела в процессе, в случае не заключения медиативного соглашения. Возможны следующие ситуации:

---

<sup>228</sup> О медиации: Закон Респ. Беларусь от 12 июля 2013 г. № 58-З (с изм. и доп.) // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Спектр». – М., 2017.

1. Подозреваемый или обвиняемый дал согласие на проведение процедуры медиации. Согласие на проведение процедуры медиации не предполагает признание своей вины, так как для участия в такой процедуре свою вину признавать не нужно. Лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК Республики Беларусь порядке и не будет установлена вступившим в законную силу приговором суда (ч. 1 ст. 16 УПК Республики Беларусь), поэтому факт участия в процедуре не может быть истолкован как признание вины.

2. Подозреваемый или обвиняемый признал свою вину в ходе проведения процедуры медиации. В соответствии с выше указанной ст. 16 УПК Республики Беларусь, п. 4 ч. 1 ст. 3 и ст. 16 Закона Республики Беларусь о медиации, информация которая стала известна при проведении процедуры медиации, в том числе признание вины подозреваемым или обвиняемым не может использоваться для дальнейшего рассмотрения дела, а также в качестве доказательства признания вины, ведь процедура медиации является конфиденциальной.

Это способствует устойчивому завершению конфликта между сторонами либо его устранению, не нарушая право обвиняемого не свидетельствовать против себя.

В отличие от публичных судебных процедур в медиации нет распределения обязанностей по доказыванию, спор между сторонами разрешается не на основе противоборства, а через сотрудничество. При этом в процедуре медиации обе стороны, как правило, получают взаимную пользу и сохраняют между собой хорошие деловые отношения.

Каждой стороне должны быть обеспечены равные возможности принимать участие в дискуссии – это подтверждается положениями Правил проведения медиации, утвержденными Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 28.12.2013 № 1150 в которых указано, что «медиатор не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права и законные интересы одной из сторон»<sup>229</sup>.

Непосредственное участие сторон в принятии взаимовыгодного решения в определенной степени является гарантом выполнения данных договоренностей в будущем. Ведь, стороны, самостоятельно достигли согласия и приняли решение вместе, основываясь на собственных интересах, т. е. учтены реальные интересы каждого и данное решение было принято ими добровольно при отсутствии давления и императивных решений государственных органов, где зачастую учитываются лишь общественные интересы, поэтому исполняться достигнутые решения по сравнению с судебными решениями, принятыми за них третьей стороной в суде – будут эффективнее.

В случае, если стороны не пришли к урегулированию конфликта в порядке медиации – дело передается на разрешение суда, что также является преимуществом данной процедуры. Хотя стороны и не смогли разрешить возникший конфликт посредством альтернативной процедуры, но у них всегда остается шанс на справедливое разрешение конфликта судом как последней инстанцией. Тем самым не будет нарушаться право обвиняемого на справедливое судебное разбирательство, так как при обращении к альтернативным способам разрешения уголовно-правовых конфликтов у него остается возможность в дальнейшем вернуться в официальное производство по уголовному делу и реализовать свое право на судебную защиту.

Решение, которое стороны приняли самостоятельно и считают правильным и справедливым для себя, как правило, выполняется ими также добровольно. Поэтому развитие уголовного процесса в Республике Беларусь должно характеризоваться поиском наиболее эффективных механизмов не только противодействия преступности, но и максимальной защиты прав и законных интересов потерпевших, а также стимулированием позитивного посткриминального поведения обвиняемого, в том числе по возмещению причиненного преступлением вреда (ущерба).

<sup>229</sup> Правил проведения медиации, утв. Постановлением Совета Министров Республики Беларусь, 28 дек. 2013 г. № 1150 // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Спектр». – М., 2017.